

യുത്തുകോൺഗ്രസ് കോരോടും പറയുവാനുള്ളത്, സ്വകാര്യ വിദ്യാഭ്യാസമേഖലയിൽ നടക്കുന്ന അഴിമതി നമുക്ക് അവസാനിപ്പിക്കണം. അത് അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നിയമനിർമ്മാണം ഇവിടെ ഉണ്ടാകണം.

മി. സ്പീക്കർ : അങ്ങയ്ക്ക് അടുത്ത ആഴ്ച ചർച്ച തുടരാം.

(5) 1985-ലെ കേരള പൊതു പ്രവർത്തകർ (അഴിമതിനിരോധന) ഭേദഗതി ബിൽ

ശ്രീ. വർക്കല രാധാകൃഷ്ണൻ : ഞാൻ ഇന്ന് ചർച്ച തുടങ്ങുമ്പോൾ എന്റെ മനസ്സിൽ പൂരാണത്തിലുള്ള ഒരു ചിത്രമാണ് ഓർമ്മവരുന്നത്. അതായത് വിശ്വാമിത്രന്റെ ചിത്രം. വിശ്വാമിത്രൻ മേനകയുമായി അവിഹിത വേഷ്ചന നടത്തി ഒരു സന്തതി ഉണ്ടായി. ആ സന്തതിയുമായി മേനക വിശ്വാമിത്രന്റെ അടുത്ത് ചെല്ലുമ്പോൾ വിശ്വാമിത്രൻ കൈപൊക്കി അങ്ങനെ നിൽക്കും, ഉത്തരവാദിത്വം വിട്ടുകൊണ്ട്. അതുപോലെയാണ് വയലാർ രവി എന്നു പറഞ്ഞ മാന്യൻ. അദ്ദേഹം അഴിമതി നിരോധന നിയമമുണ്ടാക്കി. ഞാൻ എന്തുകൊണ്ട് അതു പറയുന്നുവെന്നു ചോദിച്ചാൽ എന്റെ മുമ്പിൽ Kerala Publicmen (Prevention of Corruption) Commission അവർ സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ട് ഉണ്ട്. ചട്ടപ്രകാരം സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടാണ്. ആ റിപ്പോർട്ടിൽ പ്രധാനമായും മൂന്ന് കാര്യങ്ങളാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. അതിൽ ഒന്നാമതായി വളരെ പ്രധാനമായി അവർ ഉന്നയിക്കുന്ന ആവശ്യം സ്വത്ത് വിവരമാണ്. നേരത്തേ ശ്രീ. രാജൻ ഇവിടെ പറഞ്ഞു. ബാലകൃഷ്ണപിള്ളയുടെ രമ്യഹർമ്യങ്ങൾ, ഉഗ്രൻ കെട്ടിടങ്ങൾ, ഇത്, അവരുടെ വരുമാനവുമായി ഡിസ് പ്രൊപ്പോഷനേറായാൽ അത് അന്വേഷിക്കണമെന്നാണ് കമ്മീഷൻ പറയുന്നത്. ഞാൻ ആ പ്രസക്തമായ ഭാഗം വായിക്കാം.

Para 6 (12)

It is common knowledge that the usual method of corrupting a publicman is through the offer of "gifts" either to the publicman himself or his relatives or through out her similar inducements not always easily amenable to legal action. Often these gifts or other inducements add up considerably to one's tangible assets. Some of the classic cases of corruption in our country have had as their main basis possession of wealth disproportionate to the legitimate sources of income of the persons involved. കമ്മീഷൻ വച്ചിരിക്കുന്ന ശുപാർശകളിൽ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു കാര്യം ഇതാണ്. പ്രൊപ്പർട്ടി സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ്. ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിബില്ല് കൊടുത്തതിനുശേഷമാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട് വന്നത്. എപ്രിൽ 30-ാം തീയതിയാണ് ഗവർണ്ണർക്ക് ഈ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. കഴിഞ്ഞ നിയമസഭാ സമ്മേളനത്തിൽ ഇതേ ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ് ഞാൻ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചത്. എന്റെ ഭേദഗതി എത്രമാത്രം ശരിയാണെന്ന് ഒരു കൊല്ലം പ്രവർത്തിച്ച കമ്മീഷന്റെ റെക്കമെന്റേഷൻ ഇപ്പോൾ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അതുപോലെതന്നെ ഈ നിയമത്തിലെ 26-ാം വകുപ്പ് പരാതിക്കാരനെ ശിക്ഷിക്കുന്ന വകുപ്പ് എടുത്തുകളയണമെന്നുള്ള ഭേദഗതി എന്റെ ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. കമ്മീഷന്റെ ശുപാർശ എന്താണ്? കമ്മീഷനും അതേ ശുപാർശയാണ് നടത്തിയിരിക്കുന്നത്.

Para (4):

There is a feeling that the provision contained in section 26 penalising the making of a false allegation against a public man with malicious motive or with intend to cause injury to him act as a deterrent against filing complaints before the Commission. It is proposed that Section 26 may be deleted. 26-ാം വകുപ്പ് ഡിലിറ്റ് ചെയ്യണം.

വേരൊരു കാര്യം, ഒറിജിനൽ ബില്ലിൽ ഒരു വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടായിരുന്നു. ഉദാഹരണത്തിന്, മന്ത്രി ഗംഗാധരനെതിരായി നിരവധി ആരോപണങ്ങൾ ഈ നിയമസഭയിൽ ഉയർന്നുവന്നതാണ്. അതുപോലെതന്നെ എക്സൈസ് മന്ത്രിയെ സംബന്ധിച്ചും നിരവധി ആരോപണങ്ങൾ ഈ നിയമസഭയിൽ ഉയർന്നു വന്നു. അങ്ങനെ ആരോപണങ്ങൾ നിയമസഭയിലോ പൊതു വേദികളിലോ ഉയർന്നുവരുമ്പോൾ ഗവൺമെന്റിന് ഇതു സംബന്ധിച്ച് കമ്മീഷന് റഫർ ചെയ്യാൻ ഒറിജിനൽ ബില്ലിൽ ഒരു വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടായിരുന്നു. ആ വ്യവസ്ഥ നീക്കിയത് തെറ്റായിപ്പോയി എന്നാണ് ഇപ്പോൾ അഴിമതി നിരോധന കമ്മീഷൻ ഗവൺമെന്റിലേക്ക് എഴുതിയിരിക്കുന്നത്. ആ പ്രസക്തമായ ഭാഗം കൂടി ഞാൻ വായിക്കാം.

The Kerala Public Men (Prevention of Corruption) Bill, 1983 as originally introduced in the Legislative Assembly contained a provision enabling the Government to refer any allegation against a publicman, brought to its notice, to the Commission for investigation. This clause did not find a place in the law as finally passed in the Assembly. It is proposed that the following new provision may be inserted in the Act as Section 8A. 8 എ ആയിട്ട് ചേർക്കണം. അങ്ങനെയൊരു പ്രൊവിഷൻ വന്നാൽ നിയമസഭയിൽ എഴുതിക്കൊടുത്ത് ഉന്നയിക്കുന്ന ആരോപണങ്ങൾ കമ്മീഷന് റഫർ ചെയ്യാൻ ഗവൺമെന്റ് ബാധ്യസ്തമാണ്. ബോധപൂർവ്വമാണ് ആ വ്യവസ്ഥ ഗവൺമെന്റ് എടുത്തുകളഞ്ഞത്.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. വർക്കല രാധാകൃഷ്ണന് അടുത്ത ആഴ്ച തുടരാം.

6. 1985-ലെ കേരള സഹകരണ സംഘങ്ങൾ (ഭേദഗതി) ബിൽ

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്: ഈ ബില്ലിന് ഞാൻ കഴിഞ്ഞ വെള്ളിയാഴ്ച അവതരിപ്പിച്ചതാണ്. എന്നെ തല്പര്യപ്പെട്ട ഞാൻ നന്നാവുകയില്ല എന്നു പറഞ്ഞതു പോലെ ഏത് ബില്ലിന് കൊണ്ടുവന്നാലും ഈ രാജ്യത്തെ ജനങ്ങൾക്ക് ആവശ്യമുള്ള എന്തു നിയമം കൊണ്ടുവന്നാലും സമ്മതിക്കുകയില്ലായെന്നു പറയുന്നത് ശരിയല്ല. ഞാൻ ഈ ബില്ലിൽ വളരെ വളരെ നിസ്സാരമായ ഒരു കാര്യമാണ് പറയുന്നത്. ഒരു സഹകരണ ബാങ്കിലേക്ക് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടന്ന് ഡയറക്ടർ ബോർഡ് മെമ്പറായി തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടു കഴിഞ്ഞാൽ ആ ബോർഡ് മെമ്പർ ഏതെങ്കിലും പാവപ്പെട്ട ഒരുത്തന് ഐ ആർ. ഡി. പി. ലോണിനോ മറ്റോ ജാമ്യം നിന്നുപോയി എന്നിരിക്കട്ടെ അങ്ങനെ സഹായമായി ജാമ്യം നിന്നുകഴിഞ്ഞാൽ ആ പാവപ്പെട്ടവൻ മൂന്നുമാസക്കാലത്തേക്ക് ബാങ്കിലേക്ക് അടക്കാനുള്ള പണം അടയ്ക്കാതിരുന്നാൽ ആ ജാമ്യം നിന്ന ബോർഡ് മെമ്പറുടെ ഡയറക്ടർ ബോർഡ് സ്ഥാനം നഷ്ടപ്പെടുകയാണ്. എന്നിക്ക് അതിനോട് എതിരില്ല. പക്ഷേ ഒരേറ്റ അമൻ്റ്മെന്റ് മാത്രമേ വരുത്തുന്നുള്ളൂ. അതായത് ഏതെങ്കിലും ഒരു ബോർഡ് മെമ്പർ ജാമ്യം നിന്ന് കടമെടുത്ത ആൾ തിരിച്ചടച്ചില്ലായെങ്കിൽ, താങ്കൾ ജാമ്യം നിന്ന് കടമെടുത്തതുക തിരിച്ചടയ്ക്കാത്തതു കാരണം താങ്കളുടെ ബോർഡ് മെമ്പർ സ്ഥാനം നഷ്ടപ്പെടാൻ പോവുകയാണെന്ന് ഒരു രജിസ്ട്രാർ നോട്ടീസ് അയച്ചതിനുശേഷം ആ രജിസ്ട്രാർ നോട്ടീസ് കിട്ടി പതിനഞ്ച് ദിവസത്തിനകം ആ ഡ്യൂസ് ക്ലിയർ ചെയ്യുന്നില്ലായെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ബോർഡ് മെമ്പർ സ്ഥാനം നഷ്ടപ്പെട്ടേയെന്നാണ് എന്റെ കാഴ്ചപ്പാട്.

ശ്രീ. എ. കെ. പത്മനാഭൻ: സർവ്വീസ് സഹകരണ സംഘങ്ങളിലേക്ക് ഗവൺമെന്റ് നോമിനിയായി വരുന്ന മിക്കവാറും ആളുകൾ മറ്റ് സഹകരണ സംഘങ്ങളിൽ ഓവർഡ്യൂസുള്ള ആളുകളാണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർക്ക് അറിയാമോ?